



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

29-го Февраля 1904 года.

№ 9.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

И ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода Всемилостивѣйше соизволилъ въ 5-й день декабря минувшаго года причислить: протоіерея Св.-Пречистенской церкви мѣстечка Крынокъ, Гродненскаго уѣзда, Григорія *Проневскаго* къ ордену св. Владимира 4-й степени и діакона Св.-Троицкой соборной церкви г. Бѣльска *Іоанна Зноско* *) къ ордену св. Анны 3-й степени, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

*) Сей о. діаконъ волею Божіею уже умеръ. Да будетъ ему вѣчная память со святыми... Ред.

Епархіальныя распоряджэння і извѣщенія.

Резолюціямі Его Преосвященства:

— Отъ 18 февраля сего года за № 794, преподано **Архипастырское благословеніе** и выражена благодарность Его Преосвященства священнику и прихожанамъ Алексѣевской церкви за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 425 руб. и за приобрѣтеніе иконы преподобнаго Серафима Саровскаго, стоимостью въ 51 р.

— Отъ 18 февраля за № 798, преподано **Архипастырское благословеніе**: прихожанамъ Дѣтковичской ц., Кобринскаго уѣзда, пожертвовавшимъ на украшеніе храма 23 р. и уплатившимъ за покраску церковной крыши 95 р. и Московскому фабриканту Александру *Голосову* за пожертвованіе въ ту же церковь глазетовой пелены на св. престоль, цѣною 10 р.; прихожанамъ Грушевской церкви того же уѣзда, пожертвовавшимъ 60 руб. на устройство кіотовъ къ иконамъ Почаевской Божіей Матери и за пожертвованіе въ приписную къ Грушевской — Илосскую церковь металлическихъ хоругвей съ эмалевыми украшеніями, стоимостью 45 руб.; военному топографу Георгію *Лейтцеховичу* за пожертвованіе въ Зіоловскую церковь мѣдной позолоченой кадилъницы, цѣною 7 руб., а также **выражена благодарность** владѣльцу имѣнія Деревной, Кобринскаго уѣзда, г. *Завадскому* за пожертвованіе лѣса для ограды Деревненскаго сельскаго кладбища, приблизительно, на сумму 250 руб.

— Отъ 20 февраля за № 827, преподано **Архипастырское благословеніе** прихожанамъ Харсовской церкви, пожертвовавшимъ въ минувшемъ году на окраску своей приходской церкви 130 руб., братству сей церкви за приобрѣтеніе иконы Воскресенія Христова въ 90 руб. и церковному старостѣ Алексѣю *Крисюку*, пожертвовавшему на поновленіе запрестольнаго кіота 30 руб.

— За № 843, псаломщики церквей: Андроновской, Кобринскаго уѣзда, Иванъ *Иодковскій* и Гольнской, Гродненскаго уѣзда, Николай *Иодковскій*, по прошенію, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

— За № 849, сыну псаломщика Теодору *Драгуну* предоставлено мѣсто псаломщика при Церковникской церкви, Брестскаго уѣзда.

— Отъ 22 февраля за № 864, сыну священника Донату *Красковскому* предоставлено мѣсто псаломщика при Онольской церкви, Кобринскаго уѣзда.

— Отъ 26 февраля за № 901, бывшему воспитанику VI класса Литовской духовной семинаріи Ивану *Добровольскому* предоставлено мѣсто псаломщика при Александро-Невской церкви г. Ськолки, съ возведеніемъ его въ санъ діакона.

— За № 903, сыну діакона Николаю *Габцу* предоставлено мѣсто псаломщика при Еленикской церкви, Бѣльскаго уѣзда.

— Отъ 27 февраля за № 923, священникъ Новодворской церкви, Волковыскаго уѣзда, Александръ *Калачевъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Добровольской церкви того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Люшневъ, Слонимскаго у. (5), въ с. Изабелинѣ, Волковыскаго у. (2), въ с. Верстокахъ того же уѣзда (2) и въ с. Новомъ-Дворѣ, Волковыскаго уѣзда (1).

Протодіакона: при Гродненскомъ Каѳедр. соборѣ (11).

Иподіакона: при Гродн. Каѳедральномъ соборѣ (3).

Псаломщиковъ: въ с. Лясковичахъ, Кобринскаго у. (3) и въ м. Ружанахъ, Слонимскаго у. (3)



О Т Ч

правления вспомогательной кассы духовенства Гродненской
(с 1 октября 1903 года)

	П р и х о д ъ.	Налич- ные.		% бу- маги.		Всего.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Получено отъ Литовской вспомо- гательной кассы по акту раздѣла:						
	1) 4% Государственной ренты . . .	—	—	158000	—	—	—
	2) 3½% закладными листами дворян- скаго земельного банка	—	—	2000	—	—	—
	3) наличными	800	81	—	—	160800	81
2	Получено: % съ 158 тысячъ Госуд. ренты по сент. и дек. купонамъ	3002	—	—	—	—	—
	" % съ 2 тысячъ закл. листовъ двор. зем. банка по авг. и ноябр. куп.	35	—	—	—	—	—
3	Получены взносы отъ участниковъ кассы, благочинныхъ и Гродн. консисторіи . . .	8421	51	—	—	—	—
4	Приобрѣтено четыре листа 4% свидѣ- тельствъ Госуд. крестьянскаго позем. банка по 500 р. за №№ 14454—7.	—	—	2000	—	13458	51
	Итого	12259	32	162000	—	174259	32

Къ 1 января 1904 года въ кассѣ остается сто семьдесятъ тысячъ тысячъ % бумагами находятся въ комиссіи погашенія долговъ, 2 тысячи сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 377, 8604 р. 10 к. хранятся въ концѣ декабря, когда сбер. кассы закрыты, находятся на рукахъ у 8104 руб. изъ Гродненской консисторіи сдѣлано заявленіе въ сберег-

Предѣдатель правленія Гродненской вспомогательной

Ч л е н ы : { Священникъ Владимиръ
Секретарь свящъ Ѳесфиль
Казначей свящ. Михаилъ

Е Т Ъ

епархіи о состояніи капиталовъ кассы къ 1 января 1904 г.
по 1 января 1904 года).

Р а с х о д ъ.		Налич-ными.		% бу-магами.		Всего.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	За пересылку 160,000 % бумагъ изъ гор. Вильно въ г. Петербургъ въ комиссію погашенія долговъ	104	34	—	—	—	—
2	На приобрѣтеніе инвентаря и книгъ для кассы	60	46	—	—	—	—
3	На жалованье за 3 мѣсяца правленію кассы	112	50	—	—	—	—
4	За свидѣтельства Госуд. крестьян. позем. банка въ 2000 р.	1935	90	—	—	—	—
5	Выслано въ комиссію погашенія долговъ въ доплату за перемѣну % бумагъ на именную ренту	173	25	—	—	—	—
6	Выданы пособія: Нейчь 25 р., погр. Петропавловскимъ, Цендзевичкой, Макаревичъ, и Наумовой по 100 р., Качановской и Заусцинской по 300 руб.	1000	—	—	—	—	—
7	Возвращены взносы: Стокаличу и И. Д. Ивацевичу	125	52	—	—	—	—
		8536	97	—	—	3536	97
Въ остаткѣ къ 1 января 1904 г.		8722	35	162000	—	170722	35
Всего съ остаткомъ		12259	32	162000	—	174259	32

семьсотъ двадцать два рубля тридцать пять копеекъ, изъ нихъ 160 4% свидѣт. Госуд. крестьян. позем. банка за №№ 14454—7 хранятся въ сберег. кассѣ по книжкѣ за № 33057 и 118 руб. 25 коп., полученныхъ въ казначая; о замѣнѣ на % бумаги поступившихъ въ началѣ декабря кассу.

кассы, Протоіерей Павелъ Зелинскій.

Ангельскій.

Бѣлевичъ

Пѣшковскій.

ОТДѢЛЪ П НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И К А.

— 22 февраля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, о. ключаря, свящ. М. Бѣлина, священниковъ—о. О. Адамовича и о. Н. Гаварина. Рукоположенъ во священника діаконовъ о. В. Павловичъ.

Въ тотъ же день, въ 5½ ч. вечера, Его Преосвященствомъ совершена въ Каѳедральномъ соборѣ 1-я пассія. Поученіе сказано о. каѳедр. протоіереемъ Н. Диковскимъ.

— 23—24 февраля Его Преосвященство посѣтилъ церкви: Гродненскую Занѣманскую, Ново-Дворскую, Ячненскую, Сидерковскую и Красностокскій монастырь.



Збуражская церковь во времена уніи.

ДЛЯ исторіи западно-русскихъ церквей время уніатскихъ важное значеніе имѣютъ такъ называемыя «визиты».

Извѣстно, что въ уніи не было въ обычаѣ, чтобы сами епископы производили обзоръ церквей своей епархіи. Церковно-административныя полномочія уніатскіе епископы всецѣло предоставляли оффиціаламъ и деканамъ. Тѣ и другіе по временамъ, довольно часто, объѣзжали подвѣдомственные имъ округа для ревизіи церквей. Бы-

вали по епархіямъ, особенно въ позднѣйшее время уніи, и особе «генеральныя визитаторы», которые посылались епископомъ для ознакомленія съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ епархіи. Ревизуя церкви, официалы, визитаторы и деканы подробно излагали результаты своихъ наблюденій въ визитаціонныхъ записяхъ или «визитахъ», которыя оставлялись при церквахъ. Эти записи заключаютъ въ себѣ описаніе церкви и ея движимаго и недвижимаго имущества, свѣдѣнія о священнослужителяхъ, о приходѣ и приходскихъ учрежденіяхъ. Онѣ имѣли значеніе какъ документы, гарантирующие цѣлость церковнаго имущества, а для насъ имѣютъ и историческій интересъ, сообщая всестороннія свѣдѣнія о состояніи церкви и церковной жизни въ приходѣ.

Мы имѣли въ рукахъ двѣ визиты Збуражской церкви (Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи), хранящіяся въ архивѣ сосѣдней Малорытской церкви. Одна относится къ 1747 году, другая къ 1802 г. Ревизія 1747 года была произведена Брестскимъ официаломъ—опатомъ Кобринскаго монастыря Андреемъ Бѣнецкимъ, который въ то же время былъ и официаломъ митрополичьей епархіи («Виленскимъ и Новгородскимъ»). Вторую же ревизию производилъ 3 іюля 1802 г. генеральный визитаторъ Брестской епархіи каноникъ Антоній Тупальскій.

Настоящая статья имѣетъ своею задачею изобразить бывшее Збуражской церкви и ея прихода по даннымъ этихъ двухъ «визитъ».

І. Церковь.

Село Збуражъ во времена польскаго владычества числилось въ Брестскомъ повѣтѣ Брестскаго воеводства, а Збуражская церковь во имя преподобнаго Симеона Столпника принадлежала къ Полѣскому деканату Владимиро-Брестской, а съ 1798 года—Брестской епархіи. Такъ какъ с. Збуражъ принадлежало къ числу королевскихъ столовыхъ имѣній, то и «подаванье» этой церкви, до паденія Польши, принадлежало къ правамъ самого короля. Послѣ третьяго раздѣла Польши, съ переходомъ

подъ власть Россіи, имѣніе Збуражъ съ селами Збуражемъ и Малорытой Высочайше пожаловано генераль-маіору русской арміи Николаю Ланскому ¹⁾ и съ этого времени Збуражская церковь находилась въ «подаваньи» г. Ланского и его наслѣдниковъ.

Когда и кѣмъ основана Збуражская церковь, объ визиты не даютъ опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Въ 1747 г. въ ней былъ антиминосъ, освященный епископомъ Венедиктомъ Глинскимъ, который былъ униатскимъ епископомъ Владимиро-Врестской епархіи съ 1666 года по 1677 г. Однако же нельзя думать, что къ этому времени относится первоначальное основаніе Збуражской церкви. Во время ревизіи 1747 года эта церковь, построенная изъ цѣльныхъ круглыхъ брусевъ, была уже настолько стара, что, по отзыву визитатора, требовала ремонта или замѣны новою („Cerkiew—stara, geparacyi potrzebująca lub nowej wystawienia“). Если къ тому прибавимъ, что Збуражъ—древнее русское село,—оно на ряду со всѣми сосѣдними селами (Хотиславомъ, Малорытой, Олтушемъ, Гвозницей и Замшанами) упоминается въ ревизіи Димитрія Сапѣги 1566 года и въ болѣе раннихъ документахъ, то едва ли можно будетъ сомнѣваться, что эта церковь существовала ранѣе XVII вѣка, во времена до-униатскія.

Первоначальная Збуражская церковь по своему наружному виду представляла обычный типъ деревянныхъ западно-русскихъ церквей. Она имѣла видъ продолговатаго зданія, покрытаго гонтомъ, съ однимъ куполомъ и тремя желѣзными крестами: одинъ—на куполѣ, а остальные два, очевидно, по краямъ крыши—съ передней и алтарной стороны. Съ передней стороны церкви къ ней примыкала пристройка, которая составляла притворъ (бабинець) и вмѣстѣ служила колокольной: въ верхней части ея были утверждены 3 колокола. Вокругъ церкви было «опасанье». Церковь окружалъ погостъ, обнесенный бревенчатымъ заборомъ („dylami oparkowany“). Въ опи-

¹⁾ Въ визитѣ каноника А. Тупальскаго фамилія Ланского написана ошибочно: вм. „Lanskięo“ написано „Lenckięo“.

савин внутренняго устройства и убранства церкви, для точности, представимъ рѣчь самому визитатору — официалу Бѣнецкому. «Въ большомъ «олтарѣ» (т. е. въ кіотѣ на горнемъ мѣстѣ) — образъ Непорочнаго зачатія Пресв. Дѣвы, на которомъ зеленя занавѣски («фиранки») ²⁾. Намѣстныхъ олтарей два: одинъ — Пресв. Дѣвѣ, на которомъ (у образа) два серебряныхъ вѣнца («короны»), двѣ занавѣски и нѣсколько привѣсокъ въ видѣ серебряныхъ и оловяныхъ крестиковъ и дощечекъ и нѣсколькихъ нитей простыхъ бисеръ; другой кіотъ съ образомъ Спасителя, при немъ занавѣска. Оба кіота рѣзной работы, покрашены золотою краскою (malarskim złotem). Боковой образъ преп. Симеона Столпника, съ занавѣской. Надъ царскими вратами — образъ Пресв. Дѣвы (съ занавѣской). Другихъ иконъ, писанныхъ на деревѣ и на полотнѣ, 30. Распятіе („Passya“), писанное на деревѣ, съ двумя особами. Царскія врата рѣзной работы, украшенныя золотою и серебряною покраскою. «Сѣверскія» двери ³⁾ — тоже покрашены». Не перечисляя далѣе облачений (4 смѣны) всѣхъ другихъ церковныхъ принадлежностей, упомянемъ о болѣе важномъ и характерномъ. Свящ. сосуды: дарохранительница („puszka w symboryum cum Venerabili“), 3 чаши, 3 дискаса, 1 ложка, 1 мирница, старая дароносица („stara bursa do chorego“) — все цинковое (cynowe). Богослужебныя книги: на престольное Евангеліе въ кожаномъ перешлетѣ, служебникъ, тріодъ цвѣтная, полууставъ, трѣфологіонъ, тріодъ постная, октоихъ, требникъ и „Kazusy“ митр. Кишки (всѣ — печатныя); минея писанная. Подсвѣчники — все деревянные (10 штукъ); одинъ деревянный висячій свѣтильникъ съ 8-ю деревянными подсвѣчниками вокругъ („lichtarz wiszący drewniany, koło kròrego lichtarzyków drewnianych ośm“). Гдѣ висѣлъ послѣдній свѣтильникъ, не указано. Поэтому нельзя сказать съ достовѣрностью, было ли это паникадило, или

²⁾ Описаніе цвѣта и качество матеріи, изъ которой сдѣланы занавѣски, опускаемъ.

³⁾ Выраженіе „сѣверскія“ двери въ устахъ визитатора, очевидно, должно обозначать вообще боковыя двери — сѣверныя и южныя.

же большая лампада предъ образомъ для одной большой свѣчи съ 8-ю гнѣздышками для малыхъ свѣчей, жертвуемыхъ богомольцами.

Долго ли еще существовала описанная оффиціаломъ Бѣнецкимъ древняя Збуражская церковь, неизвѣстно. Изъ визиты 1802 года видно лишь, что она была истреблена пожаромъ. вмѣсто нея выстроена новая церковь, описанная въ визитѣ 1802 года. Эта церковь была деревянная; имѣла крестообразную форму; передній выступъ зданія составлялъ притворъ и вмѣстѣ колокольню. Крыша была гонтовая, съ двумя куполами: одинъ надъ среднею частью храма, другой — надъ притворомъ. Кромѣ двухъ крестовъ, увѣнчавшихъ купола, было еще три желѣзныхъ креста, надъ алтарною частью и по краямъ крыши. Церковный погостъ уже пересталъ служить кладбищемъ. Существовали особыя «могилки», очевидно, открытыя недавно, ибо еще только отчасти были обнесены «парканомъ». Такое неблагоустройство возможно было лишь на первыхъ порахъ по открытіи и визитаторъ настоятельно рекомендовалъ настоятелю, при помощи прихожанъ, устроить ограду вокругъ всего кладбища.

Внутреннее устройство новой церкви было подобно прежнему; многія иконы и утварь, очевидно, были спасены во время пожара и существовали до сего времени. Но стоитъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности. Въ главномъ «олтарѣ» вмѣсто образа «Непорочнаго зачатія Пресв. Дѣвы» былъ образъ Пресв. Троицы, закрывавшійся выдвигаемою иконою Распятія. Былъ и иконостасъ, даже больше прежняго. Вотъ его описаніе: «Царскія врата рѣзной работы; украшенныя краской, золотомъ и серебромъ; при нихъ два намѣстныхъ кіота съ престолами („oltarzykòw namiesnych z mensami dwa“), рѣзной работы, украшенныя золотою и серебряною краской; въ одномъ изъ нихъ образъ Спасителя, въ другомъ — Божіей Матери. Въ боковыхъ нишахъ церкви („w załamaniach krzyżowych“) — два двухъярусныхъ кіота, такой же работы и отдѣлки какъ намѣстные: одинъ — съ правой стороны, съ образомъ преп. Симеона Столпника и иконою

Божіей Матери (вверху), другой—съ лѣвой стороны, съ образомъ Рождества Христова и иконою Ченстоховской Божіей Матери (вверху)». Далѣе упоминается выносной «процессіональный олтарикъ» и «9 лучшихъ иконъ на стѣнахъ храма». Кромѣ старыхъ оловяныхъ свящ. сосудовъ теперь видимъ серебряные—чашу, дискось, лжицу, дарохранительницу и дароносицу, а также серебряную монстранцію. Въ алтарѣ уже 5 звонковъ, а на колокольнѣ 5 колоколовъ. Богослужебныя книги тѣ же, что были прежде. Облаченія и другія церковныя принадлежности не представляютъ ничего замѣчательнаго.

II. Причтъ церковный и средства его содержанія.

Настоятелемъ Збуражской церкви въ 1747 году былъ о. *Павель Пашкевичъ*, рукоположенный во священника митрополитомъ Л. Кишкой 27 января 1725 года. Въ 1802 году въ Збуражѣ священствовалъ о. *Михаиль Харламповичъ*, рукоположенный еп. Симеономъ Млоцкимъ въ 1788 году.

На содержаніе священника церковь имѣла земельный надѣлъ. Первоначально этотъ надѣлъ состоялъ изъ двухъ съ половиною уволокъ. Одна уволока (№ 3) подъ названіемъ *Борисовской*, другая (№ 4)—подъ названіемъ „*Голыничъ*“ и 3-я полуволока (№ 15)—„*Тарасовичъ*“. Всѣ угодья въ границахъ этихъ уволокъ «издревле» до половины XVIII вѣка находились въ безспорномъ владѣніи церкви. Наименованія уволокъ и нумерація ихъ ясно указываютъ, что онѣ первоначально принадлежали къ крестьянскому надѣлу; первая, очевидно, перешла во владѣніе церкви отъ потомковъ нѣкоего Бориса, вторая—отъ потомковъ Голыпы ⁴⁾, а половина третьей уволоки—отъ потомковъ Тараса. Вскорѣ послѣ ревизіи 1747 года, еще при жизни тогдашняго священника П. Пашкевича, «Тарасовичевская» полуволока отнята отъ церкви. Зато церковь получила нѣсколько прибавокъ къ первоначальному надѣлу. Въ 1802 году церковный надѣлъ, по опи-

⁴⁾ И нынѣ на Польсьи существуетъ такая фамилія.

санію визитатора, былъ слѣдующій. 1) Первоначальныя двѣ уволоки раздѣлялись на три смѣны: одна смѣна *Борисовичевская*, расположенная при усадьбѣ, другая смѣна въ урочищѣ *Красникъ* и третья—въ урочищѣ *Сыльцъ* (*Sylce*, т. е. «Сельцо»); каждая смѣна шириною въ 16 загоновъ, а длиною отъ Олтушской границы до Гвозницкой. 2) Прибавочный надѣлъ былъ раскинутъ въ разныхъ мѣстахъ: въ урочищѣ *Сухахъ*—«пахатнаго поля на 6 шанковъ», въ уроч. *Закрайномъ*—«поля на 4 шанка», въ уроч. *Поповскомъ*—«поля на 8 шанковъ», въ уроч. *Чижъ*—«поля на 6 шанковъ», въ уроч. *Лазяхъ*—«поля на 2 шанка»; сѣнокоса въ уроч. *Витвинцъ* на 18 косарей, грудоваго сѣнокоса въ уроч. *Осинкахъ* «пять острововъ», въ ур. *Сельцахъ* (*Sielcach*)—«на 6 косарей», въ ур. *Хвоцахъ*—«на 10 косарей», въ ур. *Чеховскомъ*—для выработки подъ сѣнокосъ «на 2 косаря» и въ уроч. *Наровы*—«поля на 1 шанокъ».

Когда и къмъ даны церкви первоначальный надѣлъ и прибавки—неизвѣстно. Фундаціонной грамоты въ церкви не было уже въ 1747 году; былъ только «конфирмаціонный листъ» генеральныхъ королевскихъ комиссаровъ, отъ 29 ноября 1679 года, подтверждающій право церкви на владѣніе 2½ уволоками земли. Въ 1802 году также не было ни фундаціонныхъ записей, ни комиссарскаго «листа»; они, по отзыву визитатора, сгорѣли «при пожарѣ прежней церкви и плебаніа». Единственными письменными документами, поддерживающими права церкви на владѣніе описаннымъ надѣломъ, были визиты 1726, 1747, 1750, 1755, 1776, 1780, 1786 и 1800 годовъ и вводный листъ 1801 г. свящ. Харламовича.

При самомъ церковномъ погостѣ, на церковной землѣ, была расположена священническая усадьба («плебаніа»). Тутъ въ 1747 г. былъ домъ священнической, состоявшій изъ «бѣлой избы», сѣней съ кладовою («коморою») и «пекарни» (кухни) съ коморой. При домѣ были—амбаръ, два гумна, конюшня, 6 хлѣвовъ и сѣноваль. Домъ—покрытъ тесомъ, холодныя строенія—соломою. Такой же видъ имѣла эта усадьба и въ 1802 г. Визита каноника

Тупальскаго даетъ намъ возможность заглянуть и во внутрь дома. Сѣни раздѣляли домъ на двѣ части. Съ одной стороны была «большая бѣлая изба», т. е. свѣтлица, съ тремя окнами, съ деревяннымъ поломъ и изразцовою печью; при свѣтлицѣ пристройка съ однимъ окномъ (alkierz). По другой сторонѣ сѣней—«пекарня» (кухня) съ тремя оконцами. Двое дверей у свѣтлицы на завѣсахъ; двери въ сѣняхъ и кухни—«на бѣгунахъ».

Таковъ былъ обычный типъ усадьбы западно-русскаго священника въ описываемое время.

Объ визиты не упоминаютъ о существованіи при Збуражской церкви другихъ членовъ причта, кромѣ священника. Что о существованіи при церкви діакона не упоминается, это понятно: въ западно-русской церкви при сельскихъ церквахъ діаконовъ не существовало. Можетъ вызвать недоумѣніе лишь тотъ фактъ, что въ визитахъ не говорится о существованіи при церкви дьячка,—только въ визитѣ 1802 г. упомянуто, что «фундуша для дьячка не имѣется». Однако же, нельзя сомнѣваться, что дьячекъ при церкви былъ, ибо иначе нельзя представить, какъ могло бы совершаться униатское богослуженіе по восточному обряду безъ особаго чтеца-пѣвца. Прихожане не могли исполнять этихъ обязанностей, они, конечно, были люди неграмотные,—даже въ 1802 году школы въ приходѣ не существовало. Если о дьячкѣ визиты не говорятъ, то, надо полагать, потому, что онъ не имѣлъ того опредѣленнаго церковно-общественнаго положенія, какое пріобрѣлъ впоследствии. Его надо искать въ томъ же іерейскомъ домѣ: или въ бѣлой избѣ—въ семьѣ священника, или же на другой половинѣ дома—въ положеніи работника. Вѣроятно же и обычье первое. Не имѣвшій фундуша для своего отдѣльнаго существованія дьячекъ поэтому и не числился, такъ сказать, штатнымъ церковнослужителемъ; онъ былъ частнымъ лицомъ, «добровольцемъ» въ церковномъ причтѣ. За ничтожное вознагражденіе, получаемое при требохъ, онъ исполнялъ обязанности церковнаго чтеца-пѣвца, подготавливая себѣ доступъ къ священству.

III. Прихожане.

Приходъ Збуражской церкви состоялъ изъ одного села Збуража. Какъ велико было число прихожанъ въ половинѣ XVIII вѣка, визита 1747 года не сообщаетъ. Едва ли самъ священникъ зналъ точную цифру своей паствы. Исповѣдныхъ вѣдомостей у него не велось, равно не было метрическихъ записей умершихъ и вступающихъ въ бракъ; только запись крещаемыхъ велась исправно. Въ 1802 году въ селѣ Збуражѣ числилось 80 дворовъ (dymów) съ 483 душами обоого пола.

При церкви, по обычаю, существовало братство. Оно играло роль приходского распорядительнаго органа. Въ его распоряженіи находилась не только братская казна, составлявшаяся изъ складчины, но и церковная кружка («skarbona» или по мѣстно-народному «скарбуня»). Денежныя средства церкви были ничтожны. По подсчету визитатора въ 1802 года оказалось церковныхъ суммъ—наличными 5 злотыхъ 8 грошей и въ долгу за вѣкъ-то 20 злотыхъ, всего 25 злотыхъ 8 грошей.

Бросая заключительный взглядъ на состояніе Збуражской церкви и прихода въ XVIII вѣкѣ, видимъ, что немногочисленная Збуражская церковная община состояла изъ простого русскаго народа, составляющаго и до нынѣ сплошное населеніе окрестной мѣстности—окраины Подлѣсья. Поляки-католики попадались и здѣсь въ качествѣ управляющихъ королевскими имѣніями, но ихъ было очень мало. Костела не существовало ближе какъ въ 50-ти верстахъ (въ гор. Брестъ-Литовскѣ). Поэтому натиска полонизма и латинства Збуражская паства не испытывала, тѣмъ болѣе, что и униатскія духовныя власти XVIII вѣка еще защищали свою церковную самостоятельность противъ притязаній латинства. Въ заключительныхъ замѣчаніяхъ своей визиты офиціалъ Бѣнецкій строго предписываетъ настоятелю Збуражской церкви не вмѣшиваться въ религіозныя дѣла латинскаго обряда безъ письменной просьбы ксендза, равнымъ образомъ не позволять ксендзамъ ни подъ какимъ предлогомъ вмѣ-

шиваться въ религіозныя дѣла униатовъ («греческой религіи»); въ противномъ случаѣ приказываетъ немедленно доносить ему.

Какъ ни бѣдною можетъ показаться съ нашей точки зрѣнія описанная церковь, но принявъ въ соображеніе составъ прихода, нельзя не сказать, что Збуражская паства содержала свою церковь въ состояніи, приличествующемъ ея высокому назначенію. Въ сравненіи съ хижинами прихожанъ и даже съ жилищемъ священника, церковь представляла благоукрашенную храмину. Конечно, тутъ не было дорогихъ и ласкающихъ взглядовъ украшеній самого зданія. Главною красою были св. иконы въ украшенныхъ кіотахъ, убранныя заботливою рукою занавѣсочками, увѣшанныя дарами благоговѣйной вѣры. Благоустройство церкви постепенно увеличивалось: оловяные священные сосуды замѣнены серебряными, второй иконостасъ устроенъ лучше перваго. Правда, въ церковномъ устройствѣ появились уже нѣкоторыя нововведенія въ духѣ латинской церкви, но ихъ, сравнительно, не много. Первымъ измѣненіемъ было устройство престола по латинскому обычаю—при восточной стѣнѣ⁵⁾, а также главнаго кіота съ образомъ Непорочнаго зачатія; потомъ, заведеніе звонка въ алтарной части храма и занавѣсокъ у иконъ. Все это видимъ уже въ 1747 г. Позднѣе появилась монстранція, говорящая о латинскомъ празднествѣ Божьяго Тѣла. Но всѣ эти нововведенія—не скажу мелочи, но частности на общемъ фонѣ православно-русской старины. Иконостасъ сохраняетъ свою неприкосновенность до позднѣйшей поры униатскихъ временъ. Священные сосуды для евхаристіи, дарохранительница, дароносица, богослужебныя книги и другая утварь—все это свидѣтельствуетъ о восточно-православномъ обрядѣ и славянскомъ богослуженіи въ обиходѣ религіозной жизни збуражанъ.

Священникъ *Андрей Ситкевичъ.*

⁵⁾ Объ устройствѣ престола въ визитѣ 1747 года нѣтъ прямого упоминанія, по всей вѣроятности, что онъ уже былъ устроенъ по латинскому обычаю и составлялъ часть главнаго „олтаря“.

ОПЫТЪ ИСТОРИИ
ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.
(1720 г.).

Г Л А В А V.

(Продолженіе *).

Базиліане торжествовали и упивались своимъ успѣхомъ. Увидѣвъ всѣхъ своихъ сочленовъ въ одной плотной корпораціи, почувствовавъ свою силу, они рѣшились стать въ окончательную борьбу съ митрополитомъ, удержатъ за собою всѣ высшія іерархическія мѣста и должности, уничтожить власть епископовъ, ослабить ихъ полнымъ подчиненіемъ себя только Риму и отсюда уже дѣйствовать на всю униатскую церковь. Вся эта программа была осуществлена ими въ самомъ непродолжительномъ времени. Прежде всего они повели борьбу съ митрополитомъ. Планъ дѣйствій противъ митрополита, въ подробностяхъ развитый еще въ 1741 году,⁵⁵⁸⁾ состоялъ въ томъ, чтобы, во-первыхъ, прекратить окончательно всякое вмѣшательство митрополита во внутреннюю жизнь ордена, а во-вторыхъ, отнять у него власть надъ архимандріями и аббатствами, которыми митрополиты искусно пользовались для возбужденія вражды въ орденѣ и ослабленія своихъ противниковъ⁵⁵⁹⁾. Базиліане вели дѣло исподволь, зондировали раньше почву въ Римѣ и когда уже получали всѣ шансы на успѣхъ, начинали открыто дѣйствовать противъ митрополита. Такимъ путемъ они добились изданія двухъ важнѣйшихъ декретовъ: «Inter plures» и «Super familiam», въ силу которыхъ митрополиты теряли прежнюю власть и надъ базиліанскимъ орденомъ и надъ архимандріями и аббатствами. Въ силу первой изъ указанныхъ буллъ (1743 года), уничтожившей Nexus митр. Жоховскаго,⁵⁶⁰⁾ базиліане въ своихъ отно-

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 8.

⁵⁵⁸⁾ Чт. общ. ист. и древ. 1871 г., кн. II., стр. 278.

⁵⁵⁹⁾ Ibid., кн. III, отд. I, стр. 291.

⁵⁶⁰⁾ Ibid., кн. II, стр. 282.

шеніяхъ къ митрополитамъ должны были руководиться конституціями апостольскими и правилами Тридентскаго собора ⁵⁶¹). Вторая же булла, «Super familiam» (30 марта 1756 года) предоставляла власть надъ аббатствами непосредственно протоархимандриту базилианскаго ордена и вообще опредѣляла положеніе въ послѣднемъ митрополита, протоархимандрита, аббатовъ и др. членовъ общества. Обѣ указанныя буллы въ жизни базилианскаго ордена сдѣлались законодательнымъ актомъ. Каждый вновь избираемый орденскій чиновникъ приносилъ присягу на вѣрность папѣ и ордену, между прочимъ, *juxta praescripta in literis fel. recor. Benedicti XIV decretalibus, quarum initium est: «Inter plures»... et «Super familiam»* ⁵⁶²). Такимъ образомъ, высшая распорядительная власть въ орденѣ принадлежала теперь безраздѣльно протоархимандриту, а митрополитъ совершенно устранялся отъ всякаго участія во внутреннемъ самоуправленіи ордена. Представленія и ходатайства митрополита не имѣли теперь никакого успѣха въ Римѣ, перевѣршавшемъ все въ пользу базилианъ, даже безъ ихъ вѣдома, въ силу одного доклада римскаго прокуратора. Базилиане хотѣли даже лишить митрополита права предсѣдательства на базилианскихъ капитулахъ, но Римъ, не желая уже совершенно обижать его (*bo się nie chciało urażać totaliter*), оставилъ за митрополитомъ помянутое право, хотя и съ оговоркою, «*tanquam delegato Apostolico*» ⁵⁶³). Но базилиане не остановились на одномъ отверженіи правъ, существенно принадлежавшихъ главѣ униатской іерархіи, на предпочтеніи протоархимандрита митрополиту. Они поспѣшили и епископамъ доказать, что послѣдніе не должны болѣе имѣть ни малѣйшаго вмѣшательства въ дѣла базилианъ. Въ 1747 году на генеральную капитулу, въ Брестъ, прибыли

⁵⁶¹) Труд Киев дух. акад. 1871 г. февр., стр. 348. За митрополитомъ, въ силу опредѣленій Тридентскаго собора, оставалось только разсмотрѣніе дѣлъ относительно свѣтскихъ клириковъ епархій суффрагановъ и право визитовать эти епархіи въ томъ случаѣ, когда это признаетъ нужнымъ провинціальный соборъ — *ibid* стр. 370.

⁵⁶²) Чт. общ. ист. и древ. 1871 г. кн. III, стр. 295—312.

⁵⁶³) *Ibid.*, стр. 340.

два епископа. Когда председательствовавшей на ней администраторъ митрополи, Флоріанъ Гребницкій, предложилъ базиліанамъ приступить къ избранію протоархимандрита и другихъ должностныхъ лицъ ордена, базиліане отвѣчали, что «они не могутъ приступить къ этому дѣлу, пока присутствующіе на засѣданіи превелебнѣйшіе Господа, Теофилъ Годабскій, епископъ Владимирскій и Брестскій, прототроній Руси, а также Фелиціанъ Володковичъ, епископъ Холмскій и Бѣльскій, не благоволятъ удалиться съ капитулы, какъ лица, стоящія въ церковномъ отношеніи выше положенія простаго монаха, а потому прямо и ясно исключенныя послѣднимъ декреталомъ святѣйшаго господина нашего—папы»⁵⁶⁴). Такимъ образомъ, епископъ Брестскій, прототроній Руси, въ своей епархіи устранилъ былъ простыми монахами, быть можетъ отъ безучастнаго даже присутствованія на ихъ капитулѣ. Параллельно ослабленію власти уніатскихъ епископовъ и митрополитовъ возрастало въ орденѣ и вообще въ уніатской церкви значеніе протоархимандрита, выразившееся въ присвоеніи ему титула *perillustris*, мало чѣмъ отличнаго отъ титула митрополита и епископовъ—*illustrissimus*⁵⁶⁵). Протоархимандритъ пользовался такою властью, какая каноническими правами предоставлена епископу. Базилианскій кодексъ замѣчаетъ о протоархимандритѣ: «*Sciat potestatem suam plenam esse seque porrigere ad omnia, quae nec regulis, nec constitutionibus, nec ullis aliis legibus ipsi prohibentur*»⁵⁶⁶). Благодаря праву рекомендаціи на всѣ высшія іерархическія степени и должности,⁵⁶⁷ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ достававшіяся теперь лицамъ изъ бѣлаго духовенства, протоархимандритъ простиралъ свое вліяніе рѣшительно на всю уніатскую церковь. Такъ какъ базиліане знали, что какъ «святѣйшій, такъ и высочайшіе отцы, по своему отеческому благоволенію, вполне расположены благодѣтельствовать базилианскому ордену»⁵⁶⁸),

⁵⁶⁴) Чт. общ. ист. и др. 1871 г., кн. III, стр. 339—340.

⁵⁶⁵) Ibid. стр. 341.

⁵⁶⁶) Ibid., стр. 317.

⁵⁶⁷) Ibid., стр. 338.

⁵⁶⁸) Ibid., кн. II, стр. 279.

по этому рѣшительнѣе и рѣшительнѣе осаждали Римъ,— и не напрасно,—своими ходатайствами и просьбами, имѣвшими въ виду окончательно затереть всякое враждебное имъ вліяніе и приобрѣсть полное и неограниченное господство въ уніатской церкви.

Весь только что указанный нами существенный порядокъ внутреннихъ іерархическихъ и управительныхъ отношеній уніатской церкви, сложившійся къ 50—60-мъ годамъ XVIII столѣтія, своимъ установленіемъ обязанъ многимъ причинамъ, но главная изъ нихъ заключалась въ характерѣ опредѣленій Замойскаго собора. Этотъ порядокъ во всемъ приближалъ уніатскую церковь къ строю церкви римско-католической. Поскольку онъ обусловливался Замойскимъ соборомъ, то главнымъ образомъ предопредѣляло развитіе уніатской церковной жизни въ духъ латинства, что легло въ основу постановленій собора, именно каноническія начала римской церкви. Въ соотвѣтствіе этимъ началамъ Замойскій соборъ прямо утвердилъ нѣкоторыя особенности римскаго церковнаго устройства. Остальное же въ латинскомъ строѣ внутреннихъ отношеній уніатской церкви, если и не предполагалось непосредственно самими опредѣленіями Замойскаго собора, давалось *implicite* въ фактъ принятія всѣми присутствовавшими на соборѣ отцами обязательства слѣдовать началамъ римской церкви вообще и конституціямъ Тридентскаго собора въ частности. То и другое, взятое вмѣстѣ, неминуемо влекло уніатскую церковь къ полному отождествленію, въ отношеніи внутренняго устройства и управленія, съ церковію римской католической. Промакъ, связанный съ принятіемъ на Замойскомъ соборѣ канона латинской церкви, во всей своей очевидности былъ признанъ уніатскою іерархіею вскорѣ же послѣ собора, но о возвращеніи къ прежнимъ началамъ восточнаго православія не могло быть и рѣчи. Напрасно уніатскіе митрополиты указывали на необязательность для своей церкви «всѣхъ безъ исключенія постановленій Тридентскаго собора», признанныхъ будто бы Замойскимъ соборомъ лишь въ той степени, поскольку касаются церков-

ной дисциплины ⁵⁶⁹). Римъ формально былъ правъ подгонять уніатскую церковь подъ образецъ церкви латинской и никогда не переставалъ работать въ этомъ направленіи. Не будь Замойскаго собора, ему пришлось бы всего этого добиваться узурпаторски, нелегальнымъ образомъ, выжидая, пока настанетъ удобный моментъ, чтобы ступить одинъ какой-нибудь шагъ въ дѣлѣ приближенія уніатской церкви къ внутреннему распорядку церкви римской. А такъ, исходя изъ общихъ основаній, принятыхъ Замойскимъ соборомъ, можно было не стѣсняться открыто вводить и утверждать во всемъ латинскій строй; тѣмъ болѣе нашелся дѣятельный помощникъ въ лицѣ базилианскаго ордена. Въ политикѣ Рима по отношенію къ базилианскому ордену нельзя видѣть одного милостиваго снисхожденія и желанія дать удовлетвореніе его властолюбивымъ притязаніямъ. Это былъ искусно замаскированный расчетъ посредствомъ базилианъ, обязанныхъ служить папѣ за всѣ его щедроты, приводить постепенно уніатскую церковь въ полноту католическаго единенія и взаимообщенія, съ уничтоженіемъ всего того, что служило къ нему препятствіемъ. Что же касается самихъ базилианъ, то они долго старались не замѣчать, къ чему въ концѣ концовъ ведетъ ихъ рабское поклоненіе Риму. И только когда уже до очевидности обнаружилась недолговѣчность уніи, когда ясно обозначились признаки паденія самой Польши, судорожно трепетавшей въ предсмертной агоніи, тогда отверзлись очи ихъ, чтобы видѣть, какую службу сослужили они уніи. На знамени базилианъ былъ всегда начертанъ одинъ девизъ—безраздѣльное господство въ уніатской церкви, самостоятельность, вліяніе и матеріальное богатство, обезпечивающее широкую, привольную жизнь. Какъ имъ, передовымъ, образованнымъ и «шляхетне урожонымъ» людямъ, было не стремиться къ преобладанію и господству среди грубой, простой и обездоленной массы уніатовъ? Отъ самой уніи, вѣчно страждущей и гонимой, насчитывающей въ своихъ

⁵⁶⁹) Труд. Кіев. дух. Акад. 1871 г. февр., стр. 320, 468—369.

рядахъ лишь хлоповъ да поповъ — невѣждъ и простецовъ, какой славы, какихъ привилегій и преимуществъ они могли ожидать для себя? Руки невольно протягивались къ Ватикану, и только на папѣ спокойно и уповательно почивалъ ихъ жадный взоръ. Результатъ этихъ вѣчныхъ заискиваній — извѣстенъ.

Базиліанскій орденъ, явившійся орудіемъ въ рукахъ Рима для окатоличенія уніатской церкви по внутреннему ея устройству и управленію, въ такой же, если еще не въ большей степени послужилъ и въ дѣлѣ латинизаціи остальныхъ сторонъ жизни послѣ Замойскаго собора. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію той роли, какую сыгралъ базиліанскій орденъ послѣ Замойскаго собора въ окатоличеніи уніатскаго богослуженія, обрядовъ, дисциплины и проч., посмотримъ на другія условія, способствовавшія этой латинизаціи и такъ или иначе вытекавшія изъ основаній Замойскаго собора.

Мы уже говорили, насколько пропитаны были латинствомъ первоначальныя изданія уніатскихъ богослужебныхъ книгъ и практическихъ руководствъ для блага духовенства, сдѣланныя въ силу постановленій Замойскаго собора. Послѣдующія изданія богослужебныхъ книгъ привнесли еще больше латинскихъ особенностей въ уніатское богослуженіе: «Послѣ Замойскаго собора, писалъ въ 1791 г. арх. Лисовскій, сначала изъ Супрасльской типографіи, потомъ Уневской, Виленской и Почаевской, вышли въ свѣтъ новые испорченныя служебники, непристойно составленные изъ латинскаго и греческаго обряда, и явились вслѣдствіе того въ церкви другія безчисленныя новизны, порчи, безобразія, ошибки, злоупотребленія⁵⁷⁰). И неудивительно, вѣдь всѣ выходившія изданія поступали на разсмотрѣніе Рима, а въ комитетахъ, занимавшихся исправленіемъ книгъ, засѣдали почти исключительно латиняне. Такъ, въ 1729 году папскій нунцій по приказанію конгрегации *de prop. fide* назначилъ комиссію изъ двухъ латинскихъ канониковъ, двухъ доминиканъ и

⁵⁷⁰) Чт. общ. ист. и древ. 1871 г., кн. IV, стр. 387.

двухъ іезуитовъ для пересмотра уніатскихъ богослужебныхъ книгъ, съ приглашеніемъ въ нее двухъ русскихъ священниковъ ⁵⁷¹). Въ какомъ духѣ велось исправленіе уніатскихъ книгъ этою комиссіей, видно изъ того, что она хотѣла даже свв. Антонія и Θεодосія Печерскихъ исключить изъ святцевъ, какъ схизматиковъ, — и только, послѣ долгихъ настояній со стороны уніатовъ святые эти снова были признаны, и то потому только, что оказалось, будто бы они были не схизматиками, а католиками (!) ⁵⁷²). Особенно много латинскихъ новшествъ вошло въ уніатскую церковь благодаря изданіямъ митр. Аѳанасія Шептицкаго (Требникъ 1739 г.), который настаивалъ на исправленіи въ духѣ Замойскаго собора и даже больше того, всѣхъ находившихся въ церковномъ употребленіи книгъ ⁵⁷³) и указывалъ самые способы такихъ исправленій, крайне незатѣйливые и примитивные, напр.: «змажь сіи слова, а вмѣсто ихъ напиши»... или «тія выняти и вымазати треба» и т. п. ⁵⁷⁴). Съ легкой руки Шептицкаго латинизація уніатскихъ богослужебныхъ книгъ усилилась еще болѣе, и не знаемъ, что сдѣлали бы уніаты изъ своихъ богослужебныхъ книгъ, если бы наконецъ самъ Римъ не рѣшился остановить эту благочестивую ревность своихъ сыновъ въ пользу латинства. Говоримъ объ изданіи папою Бенедиктомъ XIV знаменитаго уніатскаго требника (на греческомъ языкѣ) 1754 г., за самыми малыми исключеніями удерживающаго православный характеръ ⁵⁷⁵). Впрочемъ, и послѣ этого не прекратился произволъ во внесеніи новыхъ и новыхъ латинскихъ особенностей въ уніатскія книги. Въ 1758 г. вышелъ въ Супраслѣ служебникъ, который въ усвоеніи латинскихъ новшествъ пошелъ дальше всѣхъ ранѣе изданныхъ книгъ и ввелъ цѣлыя послѣдованія латинскимъ святымъ съ составленіемъ по этому поводу особыхъ тропарей и кондаковъ, какъ напр. службы: «преподобному отцу Францѣшку

⁵⁷¹) Волянъ, изд. Батюш., стр. 209.

⁵⁷²) *Хойнакій*. Зап.-рус. церк. унія въ ея богосл. и обр. стр. 13.

⁵⁷³) Труд. Кіев. дух. акад. 1862 г. авг., стр. 419.

⁵⁷⁴) *Хойнакій*. Стр. 18—20.

⁵⁷⁵) *Ibid.*, стр. 24—29.

Серафимскому—іерарєѣ всѣхъ францѣшканъ», «преп. отцу Доминику—іерарєѣ чину проповѣдниковъ», «св. Антонію съ Падвы» и др. ⁵⁷⁶). Но такого рода сильная порча уніатскихъ богослужебныхъ книгъ не остановилась на этомъ и въ 70—80-хъ годахъ XVIII вѣка дошла до нес plus ultra: въ уніатскихъ богослужебныхъ книгахъ этого времени, кромѣ всего введеннаго до сихъ поръ, находимъ еще огромную массу чинослѣдованій въ духѣ чисто латинскомъ,— по случаю церковныхъ юбилеевъ, коронацій иконъ, разныхъ златыхъ алтариковъ, набоженствъ и т. п., и всѣ эти нововведенія прикрывались какъ будто бы требованіями постановленій Замойскаго собора ⁵⁷⁷). Можно себѣ теперь представить, сколько приносилось въ уніатскую церковь разныхъ латинскихъ новшествъ благодаря подобнымъ книгамъ, настойчиво предлагавшимся къ употребленію и распространенію среди духовенства. Тѣмъ болѣе, что послѣднія должны были точно и буквально изучаться уніатскими священниками, обязанными, согласно постановленію Замойскаго собора, четыре раза въ году подвергаться испытанію предъ особыми экзаменаторами въ знаніи церковнаго устава, службъ, катехизиса и т. п.

Кромѣ указанной, дѣйствовали и другія причины, которыя, отправляясь отъ Замойскаго собора, больше и больше порабощали уніатскую церковь латинству. Такъ какъ на Замойскомъ соборѣ унія была значительно сближена съ латинствомъ и въ жизнь уніатской церкви введены многія латинскія догматическія и обрядовыя отступленія, то естественно было теперь латино-полякамъ, стоящимъ quasi на законной почвѣ, подняться на окончательное и совершенное подавленіе и истребленіе православныхъ остатковъ уніи. Какъ и въ прежнее время, на этомъ поприщѣ больше всего отличалось латино-польское іезуитское духовенство, хотя не осталось безучастнымъ въ крестовомъ походѣ противъ всего схизматическаго въ уніи и польское шляхетство, запрещавшее не-

⁵⁷⁶) Лит. Еп. Вѣд. 1880 г. № 44, стр. 380.

⁵⁷⁷) Ibid., стр. 380; *Хойнацкій*, стр. 36, прим. 2.

рѣдко въ своихъ помѣстьяхъ униатскимъ священникамъ совершать требы, входить въ церкви, праздновать воскресные и праздничные дни и т. д. ⁵⁷⁸). Ксендзы и католическіе монахи въ отношеніяхъ къ униатамъ проводили тотъ взглядъ, что истинная вѣра хранится только въ римской церкви, что только тѣ догматы важны, которые утверждены папою, что папа есть истинный глава церкви, что только латинскій обрядъ имѣетъ душеспасительное значеніе и есть совершеннѣйшій и т. д. По нимъ, католичество—исповѣданіе благородное, панское, униа же—ученіе невѣжественное, мужицкое, презрѣнное, свойственное одной неблагородной русской породѣ людей: «Богъ сотворилъ пона для хлона, а плебана (ксендза) для пана», публично говорилъ одинъ ксендзь. Болѣе усердные заходили дальше, утверждая, что униа—ересь, «собачья вѣра»: «всякій русакъ—собака, вѣра ихъ—собачья вѣра». Одинъ ксендзь среди многочисленнаго собранія народа издѣвался надъ обрядами униатской церкви: «униатское церковное пѣніе похоже на вой собакъ»; іезуиты въ проповѣдяхъ утверждали, что обряды униатской церкви достойны осмѣянія, что ея ученіе хуже вѣры турецкой, еврейской и лютеранской, что никто изъ ея послѣдователей не спасется, что церкви униатскія хуже синагогъ. Нѣкій ксендзь Цвейнарскій публично доказывалъ, что униатскіе священники «не крестятъ дѣтей, а лишь оскверняютъ». Ксендзы старались представить наглядныя доказательства зависимости, второстепеннаго положенія и неблагороднаго значенія униатской церкви: запрещали въ униатскихъ церквахъ звонить въ колокола на Пасху, въ случаѣ если она приходилась раньше католической и совпадала съ послѣдними днями поста у католиковъ ⁵⁷⁹). Латинское духовенство больше всѣхъ проявило заботливости о приведеніи въ исполненіе постановленій Замойскаго собора ⁵⁸⁰) и не оставляло ни одного случая, чтобы отчуждить униа-

⁵⁷⁸) Антоновичъ. Монографія, т. I, стр. 336—339, 341.

⁵⁷⁹) Ант. Моногр. т. I, стр. 336—341; Волянъ, изд. Бат., стр. 167—169.

⁵⁸⁰) Отъ учениковъ въ базилианскихъ школахъ латиняне требовали знакомства съ папскими буллами и конституціями.—Труд. Кіев. дух. акад. 1871 г. июль, стр. 138.

товъ, особенно же уніатскихъ священниковъ, отъ схизматическаго обряда. Даже на смертномъ одрѣ уніаты не находили покоя отъ ксендзовъ ⁵⁸¹). При такомъ отношеніи уніаты естественно должны были больше и больше дѣлать уступокъ латинству какъ въ вѣроученіи и обрядахъ, такъ и во всей практикѣ церковной. Уніатскій народъ запросто посѣщалъ латинское богослуженіе и костельные отпусты, а уніатскіе священники участвовали въ католическомъ богослуженіи и процессіяхъ наравнѣ съ ксендзами и латинскими монахами ⁵⁸²). Сближеніе уніатскихъ священниковъ съ латинянами въ богослужебномъ обиходѣ способствовали папскія буллы, въ силу которыхъ дозволялся уніатскимъ и католическимъ священникамъ обмѣнъ требоисправительныхъ и богослужебныхъ услугъ ⁵⁸³) пользование латинскимъ миссіонерамъ священными принадлежностями уніатскихъ храмовъ, также какъ и уніатскимъ священникамъ дозволялось брать въ костелахъ сосуды, одежды, чаши и даже совершать въ костелахъ богослуженіе ⁵⁸⁴). Всѣ эти послабленія, а еще болѣе принужденіе и насиліе вели не только къ усвоенію уніатами латинскихъ вѣрованій, обрядовъ и дисциплины, но часто вызывали прямые переходы въ латинство, не смотря на то, что Бенедиктъ XIV повторилъ запрещеніе п. Павла V 1615 года перетягивать уніатовъ въ латинскій обрядъ ⁵⁸⁵). Въ 1758—1765 г.г. въ Львовской и Владимирской епархіяхъ было обращено въ католичество болѣе 1000 лицъ, которыхъ уніатское духовенство могло указать по имени и разказать подробности ихъ совращенія ⁵⁸⁶).

Въ меньшей, если еще не въ большей степени латинизаціи уніатской церкви способствовали базилиане. Со времени Замойскаго собора базилианскій орденъ рѣшительно пошелъ по пути сближенія съ латинствомъ; базилиане цѣликомъ усвоили постановленія Замойскаго

⁵⁸¹) Акт. Вил. арх. ком., т. VIII, № 92, стр. 196.

⁵⁸²) Акт. Вил. арх. ком., т. VIII, № 90, стр. 187—193.

⁵⁸³) Христ. Чт. 1864 г. апр., стр. 426.

⁵⁸⁴) Чт. общ. ист. и древн. 1871 г. кн. III, стр. 288.

⁵⁸⁵) Прав. обозр. 1874 г. май, стр. 557.

⁵⁸⁶) Волянь, изд. Бат., стр. 222.

собора со всіми ихъ латинскими особенностями и сразу же допустили у себя много такого, о чемъ Замоискій соборъ и не поднималъ рѣчи. Олатиненію базилианскаго ордена много помогало то обстоятельство, что въ 40—50 г. XVІІІ в. онъ вошелъ въ сношеніе съ западными базилианами ⁵⁸⁷). Латинскій базилианскій орденъ оправдывалъ въ глазахъ русскихъ базилианъ всякія заимствованія изъ латинскаго обряда и возбуждалъ въ нихъ соревнованіе и желаніе достигнуть той славы, тѣхъ привилегій и преимуществъ, какими пользовался латинскій базилианскій орденъ на Западѣ. Укрѣпившись въ латинскомъ направленіи, базилиане съ $\frac{1}{2}$ XVІІІ в. рѣшительно стали передѣлывать на этомъ ладѣ и всю униатскую церковь. Мы уже говорили, какъ обезпечивалось вліяніе базилианъ на униатскую церковь, а что оно несло латинство, это можно видѣть изъ многочисленныхъ фактовъ. Базилиане главнымъ образомъ занимались исправленіемъ и печатаніемъ униатскихъ богослужебныхъ книгъ, которыя чѣмъ дальше, тѣмъ больше наполнялись латинскими разностями и нововведеніями, помимо утвержденныхъ Замоискимъ соборомъ. Уподобляя унию латинству въ богослужебныхъ книгахъ и догматикѣ, базилиане въ то же время начали рѣшительное измѣненіе прежняго православнаго вида униатскихъ храмовъ, введеніе различныхъ латинскихъ церемоній, употребленіе латинскихъ церковнымъ сосудовъ и принадлежностей, измѣненіе самаго виѣшняго вида священно-церковно служителей относительно одежды, бритья бородъ и тонсуры ⁵⁸⁸). Въ 1747 году викарный генераль базилианскій Іоаннъ Дісянскій издалъ распоряженіе, чтобы униатское духовенство приняло одежду латинскаго духовенства ⁵⁸⁹). Получая сами массу милостей отъ папскаго двора, въ видѣ индульгенцій, отпустовъ, юбилеевъ и т. п., базилиане дѣлали участниками въ нихъ и своихъ духовныхъ чадъ и такимъ образомъ прикрѣпляли ихъ къ латинству ⁵⁹⁰) Подобно указаннымъ, было и много дру-

⁵⁸⁷) Труд. Кіев. дух. акад. 1872 г. февр., стр. 204.

⁵⁸⁸) Чт. общ. ист. и древ. 1871 г. кн. IV, отд. I, стр. 388.

⁵⁸⁹) Подолія, изд. Бат., стр. 161.

⁵⁹⁰) Труд. Кіев. дух. акад. 1872 г. февр., стр. 205—206.

гихъ способовъ для вовлеченія униатовъ въ сущность латинской церковной жизни, но перечислять всѣхъ ихъ нѣтъ надобности. И приведенныхъ примѣровъ достаточно для того, чтобы убѣдиться, что базилиане въ дѣлѣ усвоенія и распространенія латинской новизны всегда шли впереди остальныхъ униатовъ.

Благодаря всѣмъ указаннымъ внутреннимъ и внѣшнимъ вліяніямъ, развившимся изъ латинскаго направленія Замойскаго собора, униатская церковь, спустя три—четыре десятка лѣтъ приняла вполнѣ латинскую физиономію или обликъ. Папа теперь не являлся, какъ это было на первыхъ порахъ униі, лишь почетной главою церкви, а выступалъ въ значеніи дѣйствительнаго, неограниченнаго правителя, съ такими правами и властью, какихъ въ свое время не имѣли въ западно-русской церкви и константинопольскіе патріархи. Ему принадлежала безусловная власть карать и миловать, поставлять и низлагать, запрещать и разрѣшать. Униатская іерархія не имѣла и тѣни прежней самостоятельности, а находилась въ рабскомъ подчиненіи всему, что скажетъ Римъ и его сильные клеветы. Выборное начало въ высшемъ и низшемъ духовенствѣ постепенно уступало свое мѣсто началу правительственному. Отъ верхняго края даже до нижняго въ униатской церкви засѣли базилиане, давая всему свой тонъ и направленіе. Будучи олатинены наиболѣе другихъ униатовъ, они усердно пропагандировали латинство между своими послѣдователями, которые, кстати сказать, составляли къ концу XVIII в. $\frac{2}{3}$ всего населенія края ⁵⁹¹). Во второй половинѣ XVIII вѣка мы встрѣчаемъ базилианъ, которые положительно по латинскому обряду совершали богослуженіе и требы, облачаясь въ разныя альбы, аппараты, далматики, комжи и т. п., въ церквахъ рѣдко гдѣ уцѣлили иконостасы, да и въ тѣхъ царскія двери никогда не затворялись ⁵⁹²). На Замойскомъ соборѣ еще не было рѣчи ни о годинкахъ, ни о колокольчикахъ, ни о колѣнопреклоненіяхъ, ни о польскихъ проповѣдяхъ,

⁵⁹¹) Труд. Кіев. дух. акад. 1872 г. февр., стр. 244.

⁵⁹²) Чт. общ. ист. и древ. 1871 г. кн. IV, стр. 390—391.

ни объ органахъ, ни объ употребленіи монстранцій и прочихъ латинскихъ нововведеніяхъ, но базилиане быстро пересадили все это на уніатскую почву. Въ церквахъ явились алтари, скамьи для сидѣнья, конфессіоналы, а на престолахъ — «пушки», монстранціи и т. п. вмѣстѣ съ «шептухами» (читальныя мши) завелись облатки, явились литаніи, супликаціи и др.⁵⁹³) Вотъ какой видъ приняла уніатская церковь вскорѣ же послѣ Замойскаго собора. Многіе уніаты, не говоримъ о базилианахъ, до того уже навыкли въ латинскихъ установленіяхъ и обрядахъ, что стали явно отличать свой обрядъ, свое богослуженіе отъ «схизматическаго»⁵⁹⁴). Уніатскіе священники нерѣдко добровольно отказывались отъ вступленія въ бракъ по обычаю латинской церкви⁵⁹⁵). Такимъ образомъ, уніатская церковь, войдя широкимъ, роскошнымъ путемъ во дворъ римскій, почти совершенно отказалась отъ прежняго склада духовной жизни, отъ всего своего историческаго прошлаго. Это главнымъ образомъ и есть слѣдствіе Замойскаго собора.

С. К. Павловичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Б И Б Л И О Г Р А Ф И Я.

Проф. А. Дмитріевскій. „Ставленникъ. Руководство для священно-церковно-служителей и избранныхъ въ епископа, при ихъ хиротоніяхъ, посвященіяхъ и награжденіяхъ знаками духовныхъ отличій, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвословій“. Кіевъ, 1904 г. Ц. 2 р. 50 к.

Книгу можно получить отъ издателя и въ редакціи «Трудовъ Кіевской академіи».

Въ текущемъ году пасторологическій отдѣлъ богословской литературы обогатился сочиненіемъ проф. А. Дмитріевскаго «Ставленникъ». «Цѣль настоящаго сочи-

⁵⁹³) Ibid., стр. 389.

⁵⁹⁴) Труд. Кіев. дух. акад. 1871 г. іюнь, стр. 490.

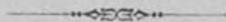
⁵⁹⁵) Чт. общ. ист. и др. 1871 г. IV, стр. 391.

ненія, по словамъ автора, дать подробныя руководственныя наставленія рукополагаемымъ въ священно-церковно-служительскія степени, въ большинствѣ случаевъ въ первый разъ появляющимся въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ при архіерейскомъ богослуженіи; преподать хиротонисуемымъ въ церковно-іерархическія степени обстоятельныя руководящія наставленія путемъ всесторонняго уясненія высокой важности въ духовно-нравственномъ отношеніи и историко-археологическаго происхожденія всѣхъ элементовъ, входящихъ въ составъ, такъ называемаго, «ставленническаго допроса», присяги, исповѣди у духовника, приготовленія наканунѣ хиротоніи и самыхъ чиновъ хиротоній». Такова главная цѣль автора. Для выполнения ея онъ въ строго послѣдовательномъ порядкѣ даетъ ставленнику историческія, археологическія и таинственныя объясненія обрядовъ и молитвъ, входящихъ въ составъ чинопослѣдованій отъ поставленія чтеца до рукоположенія архіерейскаго включительно, и знакомить съ съ разницею тѣхъ же обрядовъ въ практикѣ нашей и греко-восточной церкви.

Такимъ образомъ, трудъ проф. А. Дмитріевскаго, посвященный, кстати сказать, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту С.-Петербуржскому и Ладожскому, является для ставленника вѣрнымъ руководителемъ въ приготовленіи къ принятію намѣченнаго духовнаго сана.

Наблюдая при посвященіяхъ, хиротоніяхъ и возведеніяхъ неподготовленность и растерянность до беспомощности, большей части хиротонисуемыхъ, посвящаемыхъ и возводимыхъ въ санъ, мы можемъ смѣло рекомендовать сіе сочиненіе, написанное яснымъ языкомъ и доступное по цѣнѣ, въ качествѣ настольной книги всякому, не только ищущему благодати служенія у Престола Божія но и тѣмъ, кто не постигъ всей важности и высокой значительности тѣхъ положеній, дѣйствій, возгласеній, молитвословій и священныхъ облаченій, какія входятъ въ составъ нашихъ чиновъ хиротоній, посвященій и возведеній.

Свящ. М. Б.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается подписка

✿ НА ✿

„ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

на 1904 годъ.

Программа Вѣдомостей.

I.

Отдѣлъ офіціальный.

ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія (мавифесты, рескрипты, грамоты, награды и проч.); Правительственныя распоряженія, Епархіальныя извѣщенія (назначенія на мѣста, перемѣщенія, увольненія за штатъ, отрѣшенія отъ мѣстъ, запрещенія, пожертвованія и проч.); распоряженія Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

II.

Отдѣлъ неофіціальный.

Хроника епархіальной жизни; слова и рѣчи; статьи богословскаго, церковно-историческаго, церковно-практическаго и церковно-школьнаго содержанія; статьи, замѣтки и документы, разъясняющіе судьбы Православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и въ Гродненской губерніи въ частности; статьи, разъясняющія современное положеніе Православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и въ частности въ Гродненской губерніи; изъ жизни мѣстнаго духовенства (воспоминанія, некрологи и проч.). Библиографія—отзывы о книгахъ по преимуществу церковно-историческаго содержанія, касающихся прошлаго Сѣверо-Западнаго края, равно и церковно-педагогическаго и мѣстно этнографическаго содержанія. Объявленія.

Вѣдомости выходятъ еженедѣльно.

ЦѢНА съ доставкою и пересылкою 5 руб.

Адресъ: г. Гродна, д. Кафедральнаго Собора.

Отъ редакціи журнала „КОРМЧИЙ“.
ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Редакція духов.-народн. журнала „КОРМЧИЙ“, желая облегчить трудную задачу для пастыря церкви *быть всегда готовымъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему о христіанскомъ упованіи* (1 Петр. III, 15) и вмѣстѣ съ тѣмъ исполнить свое прямое назначеніе быть истиннымъ руководителемъ плывцомъ по морю житейскому, издала

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ
о предметахъ вѣры и нравственности.**

Копеечныя книжечки, заключающія въ себѣ по одному отвѣту. На *одинъ рубль* (съ пересылкой) высылаются или 100 книжечекъ одного названія или разныхъ названій по выбору изъ нижепомѣщенныхъ 14 заглавій.

Наложенымъ платежемъ на 10 коп. дороже.

**Вышло изъ печати 14 книжечекъ, въ которыхъ помѣщены
отвѣты на слѣдующ. вопросы:**

- 1) О Толстовскомъ лжеученіи.
- 2) О мертворожденныхъ младенцахъ.
- 3) О путешествіи на храмовые праздники.
- 4) О молитвѣ за младенцевъ и о вѣнчикахъ.
- 5) Какъ поминать приspanнаго младенца?
- 6) О монашенкахъ—странницахъ.
- 7) Что дѣлать съ припадочными и бѣсноватыми?
- 8) О скорби по умершимъ дѣтямъ.
- 9) О военной службѣ.
- 10) О самоизмышленныхъ молитвахъ.
- 11) О посидѣлкахъ и улицахъ.
- 12) Какъ молиться за пропавшаго безъ вѣсти?
- 13) О фабричной жизни.
- 14) О правѣ учительства въ православной церкви.

готовится къ печати еще 20 отвѣтовъ.

Требованія адресовать: Москва, въ редакцію журнала
„К о р м ч и й“.

Вышли два новыхъ выпуска
„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,
дополнительнаго счета четвертый (№№ 121—160) и пятый
(№№ 161—200-й).

Съ 20 рисунками въ текстъ.

Цѣна каждому 40 коп., съ пресылкой 50 коп., — за оба 1 руб.

По 1 февраля 1904 года вышло всего 1200 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4838 страницахъ помѣщено болѣе 1620 статей, со множествомъ рисунковъ, при чемъ съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 9 руб. 20 коп. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка до 1000 верстъ на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій ред.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ *«Троицкихъ Цвѣтковъ»*, всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 95 коп.; всѣ книжки *«Троицкой Народной Бесѣды»*, всего 25 книжекъ, за 4 руб. 70 коп. съ пересылкой. Кромѣ того имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается безплатно.

Содержаніе № 9.

Отдѣлъ I. Высочайшія награды.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Збуражская церковь во времена уніи.—Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (продолженіе).—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 28 Февраля 1904 г.
И. д. Цензора, Свящ. *Петръ Дедевичъ.*

Гродн. Губ. Тип.